



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО
**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России»»**
ВОО

Румянцева Н.Л.

ОТЗЫВ
на статью Григорьева Н.К.
Причины кризиса
Коммунистического
движения

Системно-диалектический подход

Том 100(142)

Москва – 2018

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 100(142)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 495
УДК 343.37 (113)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного
управления 25 августа 2018 г., протокол № 7

ОТЗЫВ на статью Григорьева Н.К. Причины кризиса Коммунистического движения. Румянцева Н.Л. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 100(142). М., 2018.

ISBN978-5-91578-013-95

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии государственного управления, 2018.
© Румянцева Н.Л., 2018.

Настоящий Том 100(142) – это очередной выпуск 142 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям **ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.**

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...Элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



Рубрика данного Издания «ОТЗЫВ» - работы экспертов – призвана оказывать содействие тем из более полумиллионной когорты наших читателей, которым свойственна ПОТРЕБНОСТЬ:

- в углублении своих знаний, в принятии посильного участия в развитии диалектико-материалистической методологии, теории и практики **МАРКСИЗМА;**

- в дальнейшем осмыслении убеждения в том, что из трех основных цивилизационно выработанных идеологий только **СОЦИАЛИЗМ** является геномом **СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ;**

- в повышении уровня готовности к практической деятельности в движении социума планеты Земля, представляющего совокупность 252 стран, из которых 195 признаны независимыми государствами, к созиданию общества социальной справедливости.

Это жизненно необходимо в условиях, когда почти все государства поражены идеологией **НЕОЛИБЕРАЛИЗМА**, пиком чего является агрессивная геополитика США, претендующей и далее на мировое господство, разжигающей

все новые и новые пылающие очаги, приближающей Мир к новой мировой войне, угрожающей благоденствию народов всего мира.

Некоторые исходные, принципиально важные положения и критерии осуществления теоретико-идеологического анализа опубликованных исследований авторов нашего данного Издания в формате «Отзыв» содержательно коротко изложены руководителем Экспертного отдела Международной академии методологии государственного управления Румянцевой Н.Л., что воспроизведено ниже.

Марксизм в судьбе России: о несбывшихся и сбывшихся прогнозах Маркса

<http://viperson.ru/articles/marksizm-v-sudbe-rossii-o-nesbyvshihsva-i-sbyvshihsva-prognozah-marksa-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-97-139-m-2018/> / **Марксизм в судьбе России: о несбывшихся и сбывшихся прогнозах Маркса. Румянцева Н.Л. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 97(139). М., 2018.**

В докладе две части, в которых рассмотрены несбывшиеся прогнозы Маркса и оправдавшиеся его предсказания.

В первой части рассмотрены проблемы:

1. возможность перехода современного капитализма к коммунизму;
2. есть ли в современном капиталистическом обществе революционный класс;
3. почему марксизм победил в России;
4. произошло ли «братание наций»;
5. был ли социализм в СССР марксистским;
6. опровергает ли факт разрушения СССР марксизм.

Во второй части рассмотрены проблемы:

1. формирование советского человека;
2. подлинный и мнимый коллективизм и свобода личности в социализме и капитализме;
3. снятие отчуждения человека от человека в социализме.

Ключевые слова: капитализм, социализм, коммунизм, Россия, советский человек, отчуждение, коллективизм, свобода

MARXISM IN DESTINY OF RUSSIA: ABOUT THE UNFULFILLED AND COME TRUE MARX'S FORECASTS

RUMYANTSEVA NINA LEONIDOVNA, Cand.Tech.Sci., associate professor, vice-chairman of the Social-political Movement "Honour and Homeland"

In the report two parts in which unfulfilled forecasts of Marx and the come true his predictions are considered. In the first part are considered problems: 1. possibility of transition of modern capitalism to communism; 2. whether there is in modern capitalist society a revolutionary class; 3. why the Marxism won in Russia; 4. Whether there was "a fraternization of the nations"; 5. Whether there was socialism in the USSR the Marxist; 6. whether fact of destruction of the USSR kills

Marxism. In the second part problems are considered: 1. formation of the Soviet person; 2. an original and imaginary collectivism and a personal freedom in socialism and capitalism; 3. Deleating alienations of the person from the person in socialism.

Keywords: capitalism, socialism, communism, Russia, Soviet person, alienation, collectivism, freedom

Внимание мирового сообщества к Марксу со временем только растёт, и это понятно: кризис капитализма всё более явственен. Но и догматическое цитирование Маркса уже не работает, история показала необходимость развития марксизма.

Что опровергла история в марксизме и что подтвердила?

Оговорим здесь, что будем говорить не об ошибках марксизма, а о тех несовпадениях его представлений с реальным течением социальной эволюции, которые объясняются современной синергетикой.

В истории всегда есть выбор между несколькими аттракторами и всегда непредсказуема роль случайного фактора. Что же надо корректировать в коммунистической теории, на что опираться?

Ответ на этот вопрос даёт, прежде всего, история России.

1. Итак, какие современные наиболее актуальные проблемы, не подтвердившиеся в предсказаниях Маркса?

1.1. Главный вопрос современности – возможен ли переход современной стадии капитализма к социализму и коммунизму? У Маркса (и Энгельса) условие перехода от капитализма к социализму и коммунизму – ликвидация частной собственности: «Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности» провозглашено в Манифесте коммунистической партии 1848 г.

Но Маркс не мог предвидеть построения социальных капиталистических государств. Есть ли выход из социального государства в социализм (коммунизм)?

Современные марксисты и коммунисты России вполне допускают такую возможность (если судить, например, по их кандидатуре на пост президента на президентских выборах 2017 г. и его программе), более того, видят путь России к коммунизму именно через социальное капиталистическое государство.

Но изменение шкалы налогов или финансовой политики и другие их предложения не снимают отчуждения «всех физических и духовных чувств» человека в капиталистическом обществе – обществе с частной собственностью: «Частная собственность сделала нас столь глупыми и односторонними, что какой-нибудь предмет является нашим лишь тогда, когда мы им обладаем. Поэтому на место всех физических и духовных чувств стало простое отчуждение всех этих чувств — чувство обладания».

Маркс постоянно подчёркивает это основное условие снятия отчуждения: «коммунизм как положительное упразднение частной собственности — этого самоотчуждения человека — и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т. е. человеческому».

Но для большинства народа этих стран относительное материальное благополучие, доступное образование и медицина являются вполне достаточными аргументами в пользу капитализма как социального государства и изменение идеологии частной собственности даже мирным, демократическим путём не актуально, более того, не желательно.

1.2. Во время Маркса пролетариат или рабочий класс был единственным революционным классом в капиталистическом обществе. «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе.

Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой*

пролетариата». Но можно ли сейчас рассматривать пролетариат, т.е. рабочих как передовой класс, который совершит революцию? И есть ли вообще такой революционный класс?

Сейчас термин «пролетариат» некоторые марксисты толкуют как «работники наёмного труда», включая сюда интеллигенцию – врачей, учителей, научных работников и т.д. Но интеллигенция, особенно творческая, стремясь к самореализации, далеко не массово (тем более в условиях капитализма) развитая до духовного уровня, на котором общие интересы становятся личными, более склонна отстаивать свои интересы, свою свободу творчества вне зависимости от связи этого творчества с интересами всего народа, т.е. целого. (Поэтому и завоевала нелицеприятную характеристику Ленина, сейчас часто вспоминаемую).

Приходится признать, что в современных западных социальных государствах нет революционно настроенных социальных групп, напротив, ни «эксплуататоры», ни «эксплуатируемые» не проявляют никакого стремления изменить идеологию общества, а протестные выступления носят, как правило, локальный экономический характер.

1.3. Урок истории России – отказ от исходного представления Маркса о том, в каких странах в первую очередь произойдёт пролетарская революция. «Призрак коммунизма» во времена Маркса «бродил» по Европе, а Россия по этому базовому представлению Маркса не могла претендовать на такую роль, однако, опровергла этот прогноз. Позднее, в письмах Вере Засулич Маркс допускал и другие варианты перехода к коллективной собственности, вообще работал над изучением специфики России, её общинного образа жизни. И здесь перед Марксом открывался цивилизационный подход, ограничивающий разработанную им формационную концепцию рамками Западной цивилизации.

Действительно, причина такого хода Русской истории не только в тех благоприятных для революции обстоятельствах, которые предоставили проводимые в России экономические реформы, слабость власти и участие в мировой войне, но и в тех культурно-цивилизационных особенностях России, которые сближали идеал Маркса (коммуна – коммунизм) с традициями русской цивилизации (община). Потому продуктивным для исследования и формирования Российской государственности по пути, указанному Марксом, является соединение формационного и цивилизационного подходов, начатое, но незаконченное Марксом.

1.4. Маркс, организуя Коминтерн, рассчитывал на выход коммунистической идеи за пределы отдельных государств и наций, на мировую революцию. Об этом «братании наций» он писал: "Братание наций, которое повсюду провозглашается теперь крайней пролетарской партией, в противовес как старому, ничем не прикрытому национальному эгоизму, так и лицемерному частноэгоистическому космополитизму свободной торговли, гораздо ценнее всех немецких теорий об «истинном социализме»". Но «братание» в европейском масштабе не произошло – Вторая мировая война это показала, хотя и реализовалось в локальном масштабе: СССР, социалистические страны СЭВ.

1.5. И следствием такого хода мировой истории стали специфические черты советского социализма, которые не мог предвидеть Маркс. Был ли социализм в СССР марксистским? Вся перестройка шла под флагом нашего «не того» социализма, который кто-то обозначает как «мутантный» социализм, кто-то, ссылаясь на Ленина, как государственный капитализм, кто-то, припомнив высказывания Маркса о казарменном коммунизме, как казарменный, грубый, вульгарный. Но у Маркса термин «казарменный коммунизм» применён в к статье Нечаева, в которой изложена его концепция общественного устройства, далёкая от устройства СССР.

В Экономическо-философских рукописях 1844 г. Маркс говорит о «грубом и неосмысленном коммунизме» (во взглядах Бабёфа и его сторонников на общество «совершенного равенства»), описывая который он обрушивается на идею общности жён. Это общество «совершенного равенства» тоже далеко от советского социализма.

У Ленина говорится о госкапитализме, но он идентифицирует его с социализмом. И, действительно, социализм в СССР был далёк от представления Маркса, который, как мы выше отмечали, видел коммунистическое движение общеевропейским. Если взять Сталинский этап развития социализма в СССР, который подвергается наибольшей критике марксистами, то в условиях вражеского окружения и подготовки Второй мировой войны жёсткий, даже жестокий авторитарный режим правления как режим военного времени был необходим для сохранения страны. И страна была сохранена. Но невозможно было ожидать, чтобы Маркс предвидел условия социалистической России в окружающем её капиталистическом мире.

1.6. Наиболее значимый довод противников Маркса - это разрушение СССР, откат от социализма к капитализму. Можно ли считать этот факт опровержением марксизма? С нашей точки зрения этот факт доказывает необходимость развития марксизма, заложившего лишь основы теории коммунизма. Такое развитие можно было видеть на начальных этапах строительства социализма в СССР, но не на последних этапах, что и явилось основной причиной краха СССР.

2. Однако, марксизм в судьбе России сыграл столь значительную роль, что следует говорить не только о несбывшихся прогнозах Маркса, но и о сбывшихся, реализованных в СССР. Именно эти положения его теории превратили за 70 лет аграрную страну в передовую державу, преобразовали человека и человеческие отношения, именно они способны объединить марксистов, разобщённых его критикой и разным толкованием нереализованных положений. Какие же это положения?

2.1. Главной целью социальных преобразований у Маркса является развитие человека. Человек формируется общественными отношениями, которые, в свою очередь, определяются производственными отношениями. Человек капитализма превращается из цели в средство, а человеческие отношения обесчеловечиваются в капиталистическом обществе, «где каждый индивид... существует для другого лишь постольку, — а другой существует для него лишь постольку, — поскольку они обоюдно становятся друг для друга средством». Именно так, говорит Маркс, трактует человеческие взаимоотношения капитализма А.Смит («Имея дело с другими людьми, мы взываем не к их человечности, а к их эгоизму. Мы никогда не говорим им о наших потребностях, а говорим всегда о их выгоде», взирая «на эгоизм, частный интерес, как на основу обмена»). И начало такого преобразования человека мы видели в советское время в России. В СССР социалистические производственные отношения вместе с исторически присущими России ценностями культуры создали коммунальную среду, воспитывающую коммунального, или коммунистического, коллективистского человека. Дух дружбы, товарищества впитывался с детства, с той атмосферой, которая царила в городских дворах и дворцах культуры, пионерских лагерях и отрядах, с теми песнями, которые пели детские хоры, с теми книжками, которые наполняли детские библиотеки и читала детвора - о Тимуре и его команде или Ваське Трубочёве и его товарищах. Библиотеки, СМИ (радио и телевидение), спортзалы и кинотеатры, системы образования и просвещения работали на физическое, интеллектуальное и духовное развитие человека, как это предсказывал Маркс: «...Поэтому уничтожение частной собственности означает полную эмансипацию всех человеческих чувств и свойств; но оно является этой эмансипацией именно потому, что *чувства и свойства* эти стали человеческими как в субъективном, так и в объективном смысле». И это давало свои плоды, превратив человека русской, татарской, еврейской и пр. национальностей в советского человека.

2.2. Идея коммунизма у Маркса основана на противопоставлении подлинного коллективизма (как приоритета в идеологии общества общих интересов, становящихся и личными интересами в развитой личности) и подлинной свободы коммунистического общества суррогату коллективизма и видимости свободы капиталистического общества. Именно в коммунистическом обществе возможно развитие человека до уровня подлинного

коллективизма, т.е. ощущения себя частью целого, приводящее к совпадению личных интересов с общественными и тем самым к личной свободе. И этот процесс движения к свободе творчества развитого человека шёл в СССР, что стало массово осознаваться теперь, когда народ России получил капиталистическую «свободу».

«Мнимую коллективность» и видимость «свободы» в капиталистическом обществе разоблачал Маркс: "В существовавших до сих пор суррогатах коллективности – в государстве и т.д. – личная свобода существовала только для индивидов, развивавшихся в рамках господствующего класса, и лишь постольку, поскольку они были индивидами этого класса. Мнимая коллективность, в которую объединялись до сих пор индивиды, всегда противопоставляла себя им как нечто самостоятельное; а так как она была объединением одного класса против другого, то для подчиненного класса она представляла собой не только совершенно иллюзорную коллективность, но и новые оковы». Подлинный расцвет коллективизма связан с неизбежностью победы коммунизма, "в котором общность интересов возведена в основной принцип, в котором общественный интерес уже не отличается от интереса каждого отдельного лица!". "Только в коллективе индивид получает средства, дающие ему возможность всестороннего развития своих задатков, и, следовательно, только в коллективе возможна личная свобода". Что и показал, например, личный опыт советского диссидента Зиновьева А.А.: глотнув капиталистической «свободы», он пришёл к заключению, что как раз в СССР у него и его жены была действительная свобода творческой научной работы.

2.3. Главное, что оправдалось в марксизме в советском опыте строительства коммунизма – снятие отчуждения человека от человека, обусловленное коммунистической идеологией с другими приоритетами ценностей общества: приоритетом общественных интересов, в развитом человеке становящихся личными. Это было реализовано, как и приоритет «духовного перед материальным»: жили скромно, но с домашними библиотеками, были самой «читающей» страной мира – именно по Марксу: «Мы видим, как на место экономического *богатства* и экономической *нищеты* становятся *богатый человек* и богатая *человеческая* потребность». Но при всех изменениях в качестве труда современного капиталистического общества (рост доли всеобщего труда), например, США, основным вопросом для американца остаётся размер годового дохода.

Список используемой литературы

1. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд 2, Т.2, с.538, 587.
2. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд2, Т. 3, с.75.
3. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд.2, Т.4, с.438.
4. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд.2, Т.18, с.414.
5. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд.2, Т.19, с.27.
6. Маркс К., Энгельс Ф. С.С., Изд 2, Т. 42, с.114, 116,120, 125, 141.
7. Румянцева Н.Л. Образ будущего России. Системно-диалектический подход. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 21(63). М., 2018.//URL: <http://viperson.ru/articles/obraz-buduschego-rossii-sistemno-dialekticheskiy-podhod-rumyantseva-n-l-gl-red-komarova-a-i-tom-21-63-m-2018/>
8. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М, 2014 – 240с.



ОТЗЫВ на статью Григорьева Н.К. Причины кризиса Коммунистического движения.

Румянцева Нина Леонидовна – руководитель Экспертного отдела Международной академии методологии государственного управления, заместитель руководителя Всероссийского общественного движения «Социальная справедливость – будущее России», заместитель председателя Общественно-политического Движения «Честь и Родина», внештатный научный консультант РГАИС, кандидат технических наук, доцент



Григорьев Н.К., в основном, правильно называет белые пятна марксизма и проблемы СССР, приведшие к его краху.

Но в его исследовании нет упорядочивания этих факторов, нет выделения, обоснования наиболее существенного, нет выявления причинно-следственных

связей - всё скопом объясняет ложностью марксизма и выбрасывает вместе с водой и ребёнка.

Считаю более целесообразным иной подход: сохранить главное, существенное и развивать неизбежные для учения полутаровековой давности пробелы.

Причины кризиса Коммунистического движения

*Григорьев Николай Константинович –
член Товарищества материалистов-диалектиков*

<http://viperson.ru/articles/marksizm-teoriya-i-praktika-vypusk-vtoroy-tovarischestvo-materialistov-dialektikov-grigoriev-n-k-gl-red-komarova-a-i-tom-74-116-m-2018> /Марксизм: теория и практика. Выпуск второй – Товарищество материалистов-диалектиков. Григорьев Н.К. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 74 (116). М., 2018.

Коммунистическое движение переживает глубокий кризис. И в сфере теоретической, и в сфере политической, и в сфере практической организации работы. Когда этот кризис начался – это отдельная тема. Но можно утверждать, что начало относится ко времени деятельности 1-го Интернационала. Хотя до конца XX века сохранялась видимость успешной реализации теории марксизма на практике. Апогей кризиса – конец XX века: крушение СССР и стран социалистического содружества, распад КПСС, коммунистических и рабочих партий в странах социалистического содружества. После кульминации продолжается период стагнации.

Очевидно, кризис имеет объективные и субъективные причины. Каждая группа причин требует особого анализа.

В настоящей работе предпринимается попытка назвать эти причины, обозначить их в общем виде.

1. Прежде всего, следует внимательно посмотреть на теорию марксизма. Историческая практика коммунистического движения свидетельствует: теория марксизма изначально не была сплошным научным монолитом, как об этом принято было говорить. Безусловно, в ней есть много позиций, имеющих достаточную научную основу. Но есть и гипотезы, предположения, допущения, утопия и даже мифы.

Неоднородность теории, признанной быть руководством к действию партий, возглавляющих народные массы, неизбежно должна была выдавать ошибочные ориентиры, когда желаемое выдается за действительное. Движение по такому ориентиру приводит в тупик, часто влечет за собой многочисленные жертвы, вносит путаницу в сознание сторонников.

Так, например, один из основополагающих терминов теории – «коммунизм - общество будущего» - до сих пор не имеет строгого научного определения. В нем больше от утопии, чем от реалий. Ориентир со многими неизвестными... К чему он может привести? По крайней мере, он и по сей день продуцирует разногласия: каким путем идти к этому ориентиру? Какой дорогой? **Коммунизм – это и социализм, т.е. процесс совершенствования человеческих отношений и человека в обществе. Иначе говоря эта дорога, которую ещё нет, а надо строить - и есть коммунизм**

Роль пролетариата в социалистической революции и социалистическом строительстве выведена умозрительно и не получила исторического подтверждения...**Я думаю, получила. Но смотря что понимать под «пролетариатом»**

Не было и нет научных основ теории партийного строительства.

В теории марксизма белым пятном была и остается проблема человека.

В положении о социалистической революции есть неясности.

Без внимания осталась гносеологическая сторона теории марксизма. **(Как же? Диссертации Зиновьева А.А., Ильенкова Э.В., Коровякова Н.И.).**

За полторы сотни лет не была проведена сверка теории с итогами ее реализации. А ведь критерий истины – практика. И для теории марксизма – тоже. **Как сверять? Ведь условия реализации в России существенно отличались от тех, которые существовали во времена Маркса. Да и нельзя относиться к марксизму (или теории построения общества) как к естественнонаучной теории – для органических систем работают принципы синергетики или глобального эволюционизма.**

Эти и другие проблемы в теории марксизма детерминируют просчеты и ошибки в процессе применения теории на практике.

2. Внутри коммунистического движения отсутствовали условия для реализации теории марксизма, поскольку отсутствовала ее критика. Любая критика в адрес теории, её основателей и сторонников рассматривалась (и рассматривается по сей день) как ревизионизм или проявление враждебности. Нельзя было критиковать не только саму теорию и её основателей, но и вообще партийных лидеров и деятельность партий. Это создало атмосферу, в которой положения теории догматизировались. За истину принимались положения, требующие исторической проверки (например, диктатура пролетариата).

Без объективной, принципиальной критики нет и быть не может продуктивного развития, движения, успешного преобразования социальной среды. Отсутствие критики – это болото, в котором сгнивает всё живое. Вместе с тем, и сегодня компартии рассматривают критику в свой адрес, как проявление антикоммунизма, т.е. эта причина кризиса не осмыслена и, естественно, не преодолена и по сей день. **Согласна**

Одной из форм ущемления критики было и остается отсутствие оппозиции внутри партии. **А с этим не согласна – русская культура даёт образцы другого решения проблем (копное право).**

3. К проблеме критики очень тесно примыкает нетерпимость к инакомыслию. Разномыслие – естественное состояние общества, любого класса, любой социальной сферы, партии, общественного движения. Коммунистическое движение не является исключением в этом отношении. С пониманием относиться к мнению оппонента – это элемент духовной культуры. Нетерпимость к инакомыслию – показатель низкого уровня духовности(**не согласна, смотря для какого уровня деятельности от фундаментально научной к прикладной научной к проектной к практической. На последней иначе не возможно**). Можно ли строить социализм с таким уровнем духовности? Ответ очевиден.

4. Неспособность многих партийных лидеров всех уровней к последовательной объективной самокритике. Это – тоже элемент духовной культуры(**Не все развиваются**).

5. Нарушение меры. В материалистической философии мера рассматривается как одно из важнейших условий сохранения целостности объекта, процесса. Нарушение меры ведет к деформации. В гносеологии одной из форм нарушения меры является преувеличение, гиперболизация, абсолютизация(**Это в чём-то было уже политическое действие, не научное**).

В истории коммунистического движения мы встречаем: (**диалектик рассуждал бы иначе**):

-преувеличение роли пролетариата в историческом прогрессе(**смотря в какую историческую эпоху**);

-абсолютизация роли партии в социалистическом строительстве (партия была поставлена выше государственных органов)(**тоже – смотря когда; партия нужна только в переходный период**);

-абсолютизация роли партийного аппарата;

-абсолютизация роли и мнения партийных лидеров. Вождизм.

-гиперболизация роли государственного планирования в социалистическом государстве;

-абсолютизация роли КПСС в международном коммунистическом движении.

....

По мере развития земной цивилизации возрастает роль и позитивной, и негативной сторон субъективного фактора. В то же время сохраняется значительная инерционность многих процессов в социальной и духовной сферах. При проведении социалистической революции в России и при строительстве социализма в СССР и других странах, многие составляющие этих систем не были учтены (инертность психики народных масс, глубокие корни религиозных верований (**Да**), отсутствие необходимого количества квалифицированных кадров для управления экономикой, социальной сферой, культурой и т.п.)

8. Непоследовательность в восприятии и использовании новых научных идей (гонения против генетиков, кибернетиков и т.п.) (**были на то основания**

– вот сейчас ГМО и кибернетический позитивизм процветают – и куда они ведут человечество?)

9. Мифы:**(это следствие).**

-«Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме»
(Хрущев Н.)

- «Партия – ум, честь и совесть нашей эпохи» (лозунг-самовосхваление).

- «Десять лет интенсивного труда и десять тысяч лет счастливой жизни.»

(Большой скачек. Китай.)

- Непогрешимость вождей.

10. Неверные оценки, иллюзии.

- В учебнике по научному коммунизму говорилось, что одной из целей социализма и коммунизма является создание условий для формирования всесторонне и гармонически развитой личности (духовное богатство, моральная чистота, высокий уровень физической культуры). При социализме, действительно, этой проблеме уделялось много внимания: бесплатное образование и медицина, Дворцы культуры, стадионы и спортивные комплексы, библиотеки, сокращенная рабочая неделя и т.д. Но ни обычные граждане, ни члены партии, ни даже партийные руководители разных уровней не стремились стать всесторонне и гармонически развитыми личностями(**И это закон:**

Припасть к земле? Стремиться к свету?

Легко паденье, труден рост.

Пугает явственность ответа

На главный жизненный вопрос

Полина Румянцева

Но общественные отношения и общественное сознание социализма стимулировало развитие, тогда как общественные отношения и общественное сознание капитализма если что и стимулирует, то никак не духовно-нравственное развитие).

Наоборот, широкое распространение имели курение, пьянство, разврат, угодничество, хамство, чиновничество и т.п. Развал СССР и распад КПСС проиллюстрировал невысокий уровень сознания как граждан, рабочего класса, так и самих членов партии(**Причина этого?**).

- Недооценка агрессивности международного империализма и сионизма.

- Переоценка возможностей административного метода строительства социализма(**это в западной понятийной системе «административный метод». В русской понятийной системе другой принцип государственного строительства: государство – семья, а глава государства – отец семьи).**

11. Двойные стандарты – для членов партии и беспартийных(**с КПСС и формированием власти и связаны проблемы, приведшие к развалу. А «двойные стандарты» - следствие).**

12. Ложь в информации и пропаганде.

- умолчание об авариях, катастрофах, акциях протеста и т.п.(и правильно: не всё надо оглашать);

- ложь о жертвах политических репрессий (**опять навязанный нам Западом язык**);

- искажение биографий партийных руководителей (**ну да, приукрашивание, но не та ложь, которая в сути капитализма**);

- отсутствие объективности даже в написании истории КПСС;

13. Необоснованные репрессии, жестокость, террор. В этом отношении советский социализм перещеголял и царизм, и капитализм (**Вам не хватает взгляда стратега**).

14. Административный метод строительства социализма неизбежно был связан с грубыми ошибками, просчетами, неадекватными мерами (насильственная коллективизация и т.д.) **Ошибки были, но кто их может избежать?**

15. Принижена роль Центральных контрольных комиссий. Человек - существо далеко не совершенное. Члены компартии не являются исключением. Включая членов высших партийных органов. Поэтому контроль является обязательным условием деятельности любого социалистического органа. ЦКК контролировали в основном нижестоящие партийные организации, являясь абсолютно зависимыми от партийных лидеров. В то время как ЦКК должны быть полностью независимыми и контролировать

в первую очередь деятельность Центральных комитетов, политбюро, секретариата, партийного аппарата, давая принципиальную объективную оценку отдельным личностям, включая первых лиц (**в системе была иерархия. Без иерархии множество, не система, или система в неустойчивом состоянии**).

Карманные ЦКК – эта порочная практика остается по сей день.

16. Беспринципность многих членов выборных партийных органов. Они не могли, не хотели или были лишены возможности объективно оценивать лидеров партии. Отсутствие объективной озвученной оценки лидера создавало атмосферу для своеволия, злоупотребления положением в партии, вседозволенности. (**Всё это можно выразить в одной фразе: партии перестала быть авангардом, что имеет своё объяснение**).

17. И еще одна из основных причин кризиса – это сам человек, его несовершенство. Люди строили и строят социализм, т.е. новое прогрессивное общество, в то же время оставаясь носителями всего положительного и отрицательного, что присуще людям. Мечте о социализме – обществе социальной справедливости – не хватает мечты о человеке – строителе такого общества (**не совсем, человек медленно, но менялся. Советский человек – это порождение социализма**).

Деформировали процесс строительства социализма именно негативные стороны человека. Даже будучи правящими, коммунистические партии не смогли сформировать из своих членов людей беззаветно преданных идеалам коммунизма, не говоря уже о беспартийных гражданах. Такие люди были, но их было очень мало и они не смогли оказать решающего влияния на деструктивные процессы.

Очевидно, теория марксизма не учитывает реальных потенций человека и строит свои расчеты, имея в виду человека придуманного, имеющего такие качества, которые необходимы для реализации теории. К сожалению, реальные люди далеко не такие. **Да, должен быть другой принцип выделения авангарда.**

18. Как результат непоследовательности в реализации благородных идей – потеря доверия трудящихся.

19. Очень остро стоит вопрос о способности людей осваивать последовательное объективное диалектико-материалистическое мышление. Бытующая эклектика в сознании трудно поддается преодолению. Положение марксизма многие воспринимают на веру, как верующие воспринимают церковные догматы: не раздумывая, не оценивая критически. И так же слепо следуют этим положениям и яро отстаивают их: Маркс сказал..., Ленин сказал... А положения любой теории должны подтверждаться практикой **(в конечном счёте).**

Почему-то это положение материалистической философии забывается, когда речь идет о марксизме. Теория марксизма тоже должна выверяться практикой. К большому сожалению, практика реализации теории за полторы сотни лет говорит не в пользу теории **(опять: социальная теория не детерминирует развитие социума).**

Названные и не названные причины кризиса переплетаются, влияют друг на друга, представляя собой сложную систему причин, В таком хитросплетении трудно разглядеть начало причин кризиса, их первоисточник. И все же он есть : это несовершенство самой теории марксизма, ряд положений которой нельзя назвать научными, объективными. **Это догматический взгляд на социальную теорию как на естественно научную).**

Марксизм: проблемы пролетариата и его партии

Рабочий становится простым придатком машины...» (1,с.430). Придатку машины высокого интеллекта не требуется. Такой уровень психики вполне устраивает буржуазию. А вот для строительства социализма требуется высокий уровень духовности. Ненависть пролетариата к своим эксплуататорам духовности не добавляет. Ненависть может только крушить, разрушать, уничтожать. Для разрушения мира насилия, конечно, ненависть нужна. Ну а дальше, после революции? Откуда возьмется высокая духовность? **Вы смешиваете интеллект и духовность. У типичного русского крестьянина был не высокий интеллект, (он был не грамотен), но высокая духовность, обусловленная русской культурой, в последние 1000лет – православием.**

Суммируем черты (качества) пролетариата, обозначенные в «Манифесте...»: придаток машины, рабы, выступают сообща для защиты своей заработной платы, основывают ассоциации, борьба может переходить в восстание, рабочие время от времени побеждают, под воздействием

различных факторов пролетариат развивается; пролетарии отрицают буржуазные законы, мораль, религию; рабочий становится паупером (нищим).

О некоторых чертах (качествах) говорится условно – «если...-то...»: если пролетариат объединится в класс..., если путем революции он станет классом господствующим... и т.д.

Являются ли названные качества достаточными, чтобы рассматривать пролетариат как социальную силу, способную произвести замену капитализма социализмом? Ответ очевиден: ни придатки машин, ни рабы, ни нищие, даже объединившись в ассоциации, сделать этого не могут. **Да, во главе революции интеллигенция, защищающая не свои интересы, а пролетариата – это и есть диктатура пролетариата.**

